Верховный Суд РФ: уверения в существовании опасности для жизни и здоровья, которую можно устранить магическими ритуалами, - уже мошенничество

[Определение СКУД Верховного Суда РФ от 12 ноября 2024 г. N 18-УД24-41-К4](http://10.192.0.190/#/document/410747740/entry/0)

Верховный Суд РФ отправил на новое кассационное рассмотрение уголовное дело в отношении гадалки, осужденной по [ч. 4 ст. 159](http://10.192.0.190/#/document/10108000/entry/15904) УК РФ (мошенничество в особо крупном размере). Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляционная инстанция, пришел к выводу, что следствием доказана вина "мага и прорицательницы", которая под предлогом проведения магических ритуалов, необходимых для снятия порчи и спасения жизни и здоровья потерпевшей и ее родителей, вытянула у своей жертвы более 3 миллионов рублей, частично - наличными, частично - переводами. При этом часть средств предназначалась для оплаты "услуг", а часть - для сжигания в ходе магических ритуалов. Однако алчность подтолкнула гадалку к подмене, в ходе ритуала, реальных денег на муляжи для сжигания. Это не укрылось от клиентки, которая по-новому оценила итоги и смысл "ритуалов" и обратилась в полицию.

Однако кассационный суд, неожиданно (для стороны обвинения и Верховного Суда РФ), усмотрел в состоявшемся приговоре существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые выразились в следующем:

- во-первых, суд первой инстанции допустил в приговоре противоречия, которые могут повлиять на его выводы о виновности "прорицательницы" в совершении инкриминируемого ей преступления, поскольку, с одной стороны, суд признал установленным, что обман потерпевшей заключался в том, что обвиняемая сообщила ей заведомо недостоверные сведения о том, что может проводить магические ритуалы, направленные на исцеление. В то же время, в приговоре суд пришел к выводу о том, что "оказание услуг, связанных с предсказанием будущего, исцелением и проведением магических ритуалов и обрядов, сами по себе не запрещены законом, не могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела и привлечения лица к уголовной ответственности. Потерпевшая и члены ее семьи к осужденной пришли добровольно, верили в сверхъестественные способности осужденной и желали, чтобы она им помогла. Следовательно, счел КСОЮ, суд должен был "разделить" полученные от потерпевшей суммы на ту часть, которая предназначалась на оплату законных магических услуг, и те деньги, которые осужденная мошенническим образом не сожгла в ходе ритуалов, как обещала, а подменила и присвоила себе;

- во-вторых, суд не привел в приговоре совокупности доказательств, подтверждающих, что прорицательница всегда подменивала деньги в ходе ритуалов, а не только в тот раз, когда это заметила потерпевшая. При этом, фактически, обвинение строится лишь на догадке потерпевшей, что ее обманывали постоянно, хотя согласно [п. 2 ч. 2 ст. 75](http://10.192.0.190/#/document/12125178/entry/75022) УПК РФ показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, являются недопустимыми доказательствами. Кроме того, как следует из материалов дела, не все ритуалы, которые проводила осужденная, должны были сопровождаться сожжением денег.

Ссылаясь на эти нарушения, Четвертый КСОЮ вернул приговор на новое судебное разбирательство, в ходе которого приговор был отменен и отправлен на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда, со стадии подготовки к судебному разбирательству.

Адвокат потерпевшей подала жалобу на определение 4 КСОЮ о возврате дела в Верховный Суд РФ, который указал следующее:

- в приговоре районного суда и апелляционном определении по делу не допущено никаких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые усмотрел кассационный суд,

- из приговора следует, что осужденная - под видом оказания услуг, связанных с предсказанием будущего, исцелением и проведением магических ритуалов и обрядов, которые сами по себе действительно не запрещены уголовным законом, - фактически на протяжении всего периода знакомства с потерпевшей обманывала её, поскольку под видом угрозы для жизни и здоровья ее и родственников, преследуя корыстную цель, совершала мошеннические действия в отношении потерпевшей, которая, находясь под влиянием обмана со стороны осужденной, приносила как наличные денежные средства, так и перечисляла их на расчетный счет осужденной во избежание тех негативных последствий, о которых утверждала осужденная;

- к такому выводу суд пришел на основании исследованных доказательств;

- ссылка КСОЮ об имеющихся в приговоре противоречиях не соответствует тексту приговора. Абзац приговора (о законности магических услуг) интерпретирован КСОЮ в контексте собственных рассуждений, при этом игнорируя следующие за этим выводы суда первой инстанции о совершении осужденной именно мошеннических действий. В "спорном" абзаце в приговоре приведены и позиция осужденной, и опровержение этой позиции, а не выводы суда относительно того, что проведение магических ритуалов и обрядов не запрещены законом;

- мнение КСОЮ о необходимости разграничения денежных средств (сожженных, переданных добровольно, на проведение ритуалов с иными атрибутами и т. д.) не основаны на каких-либо правовых основаниях;

- изложенные в кассационном определении обстоятельства не могут поставить под сомнение как установленные судом события преступных действий осужденной, так и выводы суда о том, что, имея корыстные намерения, введя в заблуждение потерпевшую относительно имеющейся опасности для жизни и здоровья ее и родственников, если не проводить магических ритуалов, и под предлогом необходимости проведения таких магических ритуалов, осужденная в результате именно изначального обмана получала денежные средства от потерпевшей различными способами, и похитила их в установленной судом сумме 3 150 000 рублей;

- таким образом, в результате действий осужденной, начатых как мошенничество, последняя в их же продолжение обманывала дальше (сжигая, подменяя денежные средства и т. д.), что, учитывая вышеизложенное, не требует какого-либо разграничения выплаченных потерпевшей денежных средств;

- в связи с чем решение суда кассационной инстанции не может быть признано законным и обоснованным, а, следовательно, кассационное определение подлежит отмене, как и последующее решение суда апелляционной инстанции от 25.06.2024 об отмене состоявшегося приговора (уже второго! Поскольку изначальный [приговор](http://10.192.0.190/services/arbitr/link/323575529) был [отменен](http://10.192.0.190/services/arbitr/link/325837364) ввиду неправильной квалификации преступления), и уголовное дело, ввиду положений, предусмотренных [ч. 3 ст. 401.16](http://10.192.0.190/#/document/12125178/entry/4011603) УПК РФ, - направлено на новое кассационное рассмотрение.